



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Jose Ramiro Gómez Hincapié
DEMANDADO	Colpensiones
RADICADO	05-001-31-05-006-2018-00666-01
TEMA	Pensión de invalidez
DECISIÓN	Revoca y confirma sentencia

El quince (15) de marzo de dos mil veintitrés (2023), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el **ACTA 044** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **JOSÉ RAMIRO GÓMEZ HINCAPIÉ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, con radicado 05-001-31-05-**006-2018-00666-01**

• **RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA**

En los términos de la sustitución de poder conferido por el doctor **RICHARD GIOVANNY SUAREZ TORRES**, en calidad de apoderado judicial para procesos de **COLPENSIONES** de la firma **RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S.**, de conformidad con el artículo 75 del Código General del Proceso, el despacho le reconoce personería suficiente para actuar a la doctora **CATALINA DEL PILAR YEPES URIBE**, identificada con cédula de ciudadanía 42.140.489 y portadora de la tarjeta profesional 307.435 del Consejo Superior de la Judicatura para que continúe la representación judicial de **COLPENSIONES**.

- **PRETENSIONES:**

El demandante pretende el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez que le fue reconocida de manera transitoria por vía tutela, desde la fecha de causación, efectividad y disfrute, junto con los intereses moratorios y/o la indexación, las costas procesales y agencias en derecho.

- **HECHOS:**

Como fundamento de las pretensiones manifestó que presenta una pérdida de capacidad laboral de origen común de 51.33%. Que el 11 de octubre de 2017 radicó ante Colpensiones solicitud de pensión por invalidez, siendo negada por Colpensiones mediante resolución SUB 2929 del 9 de enero de 2018, bajo el argumento que no contaba con 50 semanas de cotización dentro de los 3 años anteriores a la fecha de estructuración de invalidez. Afirma que, dentro de este período de tres años cotizó 49.57 semanas y 347 días. Que el 2 de febrero de 2018 interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación en contra de la resolución. Que a través de las resoluciones SUB 64949 del 8 de marzo de 2018 y DIR 760 del 12 de abril de 2018, Colpensiones niega el reconocimiento y pago de la pensión por invalidez; en consecuencia, el 22 de mayo de 2018 interpuso acción de tutela la cual fue negada por el Juzgado 16 Administrativo de Oralidad de Medellín el 31 de mayo de 2018. Que el 5 de junio de 2018 interpuso recurso de impugnación, el cual fue resuelto por el Tribunal Administrativo de Antioquia, ordenando el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez de manera transitoria, y ordenando acudir a la jurisdicción ordinaria dentro de los 4 meses siguientes a dicho fallo con el fin de resolver las circunstancias del reconocimiento definitivo de la pensión. Que Colpensiones por resolución SUB 190079 del 19 de julio de 2018, en cumplimiento del fallo de tutela, ordenó el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez de manera transitoria a partir del 1 de agosto de 2018 por valor de un salario mínimo mensual legal vigente y sin retroactivo, en razón a que el juzgado de tutela no indicó fecha de causación ni el valor de la mesada pensional.

- **CONTESTACIÓN:**

Colpensiones: Se opuso a la prosperidad de todas las pretensiones elevadas en su contra al señalar que carece de fundamentos fácticos y jurídicos, en cuanto el actor no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 1° de la ley 860 de 2003 para acceder a la pensión de invalidez. Como excepciones de mérito propuso las que denominó: inexistencia de la obligación de pagar pensión de invalidez y su retroactivo, prescripción, pago, compensación, buena fe e imposibilidad de condena en costas.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

Mediante sentencia del 13 de diciembre de 2021, el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, con fundamento en el criterio jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia sobre la aproximación de decimales para tener como cumplido el mínimo de 50 semanas cotizadas, ORDENÓ a Colpensiones pagar al demandante de manera permanente la pensión de invalidez concedida provisionalmente por el juez constitucional, en los términos reconocidos en cumplimiento de la orden de tutela; absolvió de las demás pretensiones. No impuso condena alguna por concepto de costas procesales.

- **APELACIÓN:**

La decisión anterior fue recurrida en apelación por el **DEMANDANTE**, quien a través de su mandatario judicial la sustentó en los términos siguiente: presenta su inconformidad en cuanto al no reconocimiento del retroactivo pensional, considerando que si bien es cierto la pensión se reconoce en gracia de una postura jurisprudencial, no representa ello que la pensión no pueda reconocerse con fundamento en la ley 860 de 2003, considerando que la misma establece requisitos de efectividad y disfrute de la pensión. Que la pensión de invalidez debe ser reconocida a partir del día siguiente en que deja de percibir el auxilio por incapacidad y que, en el presente caso, conforme al certificado allegado por Medimás, la última incapacidad fue cancelada el 8 de diciembre de 2017, por lo que la pensión debe ser reconocida a partir del 9 de diciembre de 2017. Que en cuanto al IBL es necesario que se haga el estudio con base al promedio de lo cotizado por el demandante en los últimos 10 años y que difiere en lo concluido por el fallador de primera instancia al considerar que el demandante no se preocupó por hacer cotizaciones, omitiendo las 925

semanas de cotización que se encuentran registradas en la resolución SUB 2929 del 9 de enero de 2018 allegada por Colpensiones. Que la demandada no actuó de buena fe y debe ser condenado al pago de intereses moratorios, en razón a que ya existía un precedente en el reconocimiento de pensiones bajo el criterio de aproximación de semanas. Finalmente agrega que la AFP debe ser condenada a las costas procesales toda vez que fue vencida en juicio.

- **CONSULTA:**

De igual forma, la anterior decisión se revisará en grado jurisdiccional de consulta con ocasión de las condenas impuestas a Colpensiones.

- **ALEGATOS:**

Colpensiones: *“una vez revisada la historia laboral del asegurado, se concluye que no se acredita el requisito de las 50 semanas cotizadas dentro de los últimos tres (3) años anteriores a la fecha de estructuración de la invalidez, razón por la cual no es procedente el reconocimiento de la prestación solicitada. Conforme a lo anterior se hace necesario precisar la contabilización de los requisitos de la condición mas beneficiosa así:*

1. Para que el derecho a la pensión de invalidez estructura bajo la ley 860 del 2003 sea reconocida, respecto de la densidad de semanas, con base en lo establecido en el Art. 39 de la Ley 100 de 1993 en su versión original, es necesario la observancia de las siguientes condiciones:

- *En primer lugar deberá registrar el petitionario un mínimo de 26 semanas de aportes en el ultimo año a la entrada en vigencia del Art. 1 de la Ley 860 de 2003, que comenzó a regir a partir del 29 de diciembre del 2003 según Diario Oficial No. 45.415.*
- *En segundo término, teniendo en cuenta los eventos en que el afiliado ha dejado de cotizar al sistema, deben acreditarse 26 semanas cotizadas dentro del año inmediatamente anterior a la fecha en que produzca el estado de invalidez.*
- *Si se determina que el asegurado al momento producirse la estructuración se encontraba cotizando al régimen y demostró 26 semanas de aportes en el último año a la entrada en vigencia del Art. 1 de la Ley 860 de 2003, dicha verificación permitiría concluir automáticamente que cumple con la condición de las 26 semanas en cualquier tiempo que exige la ley 100 de 1993. Lo mismo ocurría desde una interpretación que se realice en sentido contrario.*

Conforme lo anterior, si se quisiera aplicar la condición más beneficiosa, conforme a la fecha de estructuración 4 de julio de 2017, la norma vigente ya había eliminado el requisito de fidelidad, y tanto la Ley 860 de 2003, como su antecesora Ley 797 del 2003, se exige de 50 semanas cotizadas en los últimos 3 años inmediatamente anteriores a la fecha de estructuración, según Art. 39 de la ley 100 de 1993.

Que las semanas tenidas en cuenta para el estudio de la prestación solicitada, son aquellas hasta la fecha de la estructuración de la invalidez.

Ahora, en caso tal que el despacho decida conceder las pretensiones del demandante, solicito respetuosamente tener en cuenta que Colpensiones como Administradora del Régimen de Prima Media actuó de buena fe y bajo el convencimiento que el demandante no cumplía los requisitos para acceder a la prestación por lo cual, solicito se mantenga la decisión en lo que tiene que ver con el numeral segundo y tercero de la sentencia”.

CONSIDERACIONES:

Señala el demandante, señor José Ramiro Gómez Hincapié, que fue calificado por la Junta Regional de Calificación de Invalidez con el 51.33 % de pérdida de capacidad laboral, de origen común, con fecha de estructuración 4 de julio de 2015. Que la pensión de invalidez le fue reconocida por vía de tutela de manera transitoria desde el 1° de agosto de 2018 por valor de un salario mínimo mensual legal vigente y sin retroactivo; por su parte Colpensiones se opuso a las pretensiones de la demanda, al indicar que no está obligada a reconocer y pagar la pensión de invalidez sin el lleno de los requisitos exigidos en la ley 860 de 2003; finalmente el juzgado de conocimiento accedió de manera parcial a las súplicas de la demanda.

Atendiendo a lo anterior, así como a la apelación formulada por el demandante y a que el proceso se conocerá en grado de consulta, el problema jurídico para resolver por esta Sala del Tribunal se centrará en los siguientes temas: **i)** requisitos pensión de invalidez, aproximación de semanas; **ii)** liquidación de pensión de invalidez y fecha a partir de la cual se debe reconocer la prestación; **iii)** procedencia de los intereses moratorios; **iv)** indexación; **v)** costas procesales.

i) Requisitos pensión de invalidez, aproximación de semanas

Mediante las resoluciones GNR 148029 del 20 de mayo de 2016, SUB 2929, SUB 64949 y DIR 7060 del 9 de enero, 8 de marzo y 12 de abril, respectivamente, Colpensiones negó al demandante el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez, al considerar que este no cotizó la densidad mínima de semanas que exige la ley, pues solo acreditó 49.⁵⁷ de las 50 exigidas en los tres años anteriores a la estructuración de la invalidez.

Atendiendo a lo anterior, la normatividad aplicable al caso es la contenida en el artículo 1° de la ley 860 de 2003, que modificó el artículo 39 de la ley 100 de 1993, la cual establece que tendrán derecho a la pensión de invalidez el afiliado al sistema que hubiere perdido el 50% o más de su capacidad laboral y que hubiere cotizado 50 semanas dentro de los 3 últimos años inmediatamente anteriores a la fecha de estructuración.

Pasa entonces esta Sala del Tribunal a determinar si el demandante cumple con las exigencias mencionadas.

Con relación a la invalidez, a través de dictamen 8308171 – 13223 del 25 de septiembre de 2017, la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia calificó al señor José Ramiro Gómez Hincapié con un 51.³³ %, con fecha de estructuración del 4 de julio de 2015, origen común, por lo que se encuentra demostrado que el actor acredita el estado de invalidez de que trata el artículo 38 de la ley 100 de 1993.

Con relación a la densidad de semanas de cotización dentro de los tres años anteriores a la estructuración de la invalidez, esto es, del 4 de julio de 2012 al mismo día y mes de 2015, las partes reconocen que el actor acreditó 49.⁵⁷ de las 50 exigidas por la norma, por lo que en un principio podría considerarse que no cumple con este requisito; sin embargo, la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha hecho énfasis en el concepto de aproximación de semanas. En sentencia con radicado 39196 del 24 agosto de 2010, la cual ha sido reiterada en sentencias como la de radicado 42029 del 30 de agosto de 2011, la SL2767-2015, SL5606-2018, SL982-2019, SL3722-2019, entre muchas otras, se plasmó que en los eventos en que la fracción de semanas de cotización supera el **0.5**, por razones de equidad y de justicia, y para no dejar en el desamparo a una persona que padece una situación de debilidad por sus condiciones de salud, la fracción se debe acercar al número entero siguiente.

Procedió en consecuencia esta Sala del Tribunal a verificar la densidad de semanas cotizadas, obteniéndose la misma conclusión a la que llegó la a quo, esto es, que el señor Gómez Hincapié, si bien cotizó **49.57 semanas** en el interregno del 5 de julio de 2012 al 4 de julio de 2015, al faltarle 0.43 semanas, es posible acoger el criterio jurisprudencial de aproximación y en ese sentido el demandante gozaría de tal beneficio al acreditar las 50 semanas de que trata el artículo 39 de la ley 100 de 1993, que fuera modificado por el artículo 1° de la ley 860 de 2003.

Al respecto ha expuesto la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en especial, en sentencia con radicado 75873 de 2021

“En criterio del impugnante la cifra debe ser aproximada al entero siguiente, para que se entienda satisfecha la exigencia legal.

Sobre el punto de derecho en discusión, la jurisprudencia de la Sala tiene establecido que cuando como aquí ocurre, la fracción de semanas de cotización supera el 0.5, por razones de justicia y equidad, la cifra debe ser aproximada al entero siguiente, para evitar dejar en el desamparo al afiliado o a sus beneficiarios, por faltar una cantidad ínfima para cumplir el requisito legal de número mínimo de cotizaciones.

Lo anterior conduce a que las 25,57 semanas de cotización efectuadas por el demandante en el año inmediatamente anterior a la invalidez, se aproximen a 26, cumpliéndose así el requisito que exige el literal b) del comentado artículo 39 original de la Ley 100 de 1993, aplicable a esta controversia, para que acceda a la prestación periódica por ese riesgo.”

Por lo anterior, al acreditar un porcentaje de pérdida de capacidad laboral igual o superior al 50% y al cumplir con el número de semanas exigidas por la ley, indudablemente conduce a la declaración efectuada por el juez de primera instancia, debiéndose **CONFIRMAR** la sentencia en tal sentido.

ii) Liquidación de la pensión de invalidez

El juzgado de instancia reconoció la pensión desde la misma fecha en que fue concedida por vía de tutela y en la misma cuantía de esta, equivalente al salario mínimo legal vigente para cada anualidad; el demandante alega que la pensión se debe reconocer en un valor superior al mínimo legal, toda vez que cuenta con cotizaciones superiores a este monto, además que la prestación debe cancelarse a partir del día siguiente al pago de la última incapacidad.

Esta Sala del Tribunal procedió a verificar la liquidación de la mesada pensional reclamada, concluyendo que esta asciende al salario mínimo legal

mensual vigente para la época, toda vez que el ingreso base de liquidación – IBL- asciende a \$1.199.361. Para dicho cálculo se tomaron las cotizaciones realizadas hasta el 8 de diciembre de 2017, pues para esta fecha se reconocerá la prestación. Asimismo, la tasa de reemplazo equivale al 57 %, según lo regulado en el literal a) del artículo 40 de la ley 100 de 1993.

Atendiendo a un IBL de \$1.199.361 y una tasa de reemplazo del 57 %, el valor de la prestación económica de invalidez para el año 2017 arroja la suma de \$683.636, el cual es inferior al mínimo legal vigente para tal anualidad, esto es, \$737.717, por lo que la mesada no puede ser inferior a esta última.

CALCULO IBL ÚLTIMOS 10 AÑOS TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL						
DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DÍAS	SALARIO INDEXADO	IPC FINAL	IPC INICIAL
1-ene-80	31-ene-80				93,11	0,72
1-feb-80	29-feb-80				93,11	0,72
1-mar-80	31-mar-80				93,11	0,72
1-abr-80	30-abr-80				93,11	0,72
1-may-80	31-may-80				93,11	0,72
1-jun-80	30-jun-80				93,11	0,72
1-jul-80	31-jul-80				93,11	0,72
1-ago-80	31-ago-80				93,11	0,72
1-sep-80	30-sep-80				93,11	0,72
1-oct-80	31-oct-80				93,11	0,72
1-nov-80	30-nov-80	\$ 8.973	16	\$ 1.159.976	93,11	0,72
1-dic-80	31-dic-80	\$ 8.973	31	\$ 1.159.976	93,11	0,72
1-ene-81	31-ene-81	\$ 11.815	31	\$ 1.213.916	93,11	0,91
1-feb-81	28-feb-81	\$ 11.815	28	\$ 1.213.916	93,11	0,91
1-mar-81	31-mar-81	\$ 11.815	31	\$ 1.213.916	93,11	0,91
1-abr-81	30-abr-81	\$ 11.815	30	\$ 1.213.916	93,11	0,91
1-may-81	31-may-81	\$ 11.815	31	\$ 1.213.916	93,11	0,91
1-jun-81	30-jun-81	\$ 11.815	30	\$ 1.213.916	93,11	0,91
1-jul-81	31-jul-81	\$ 11.815	31	\$ 1.213.916	93,11	0,91
1-ago-81	31-ago-81	\$ 11.815	31	\$ 1.213.916	93,11	0,91
1-sep-81	30-sep-81	\$ 11.815	30	\$ 1.213.916	93,11	0,91
1-oct-81	31-oct-81	\$ 11.815	31	\$ 1.213.916	93,11	0,91
1-nov-81	30-nov-81	\$ 11.815	30	\$ 1.213.916	93,11	0,91
1-dic-81	31-dic-81	\$ 11.815	6	\$ 1.213.916	93,11	0,91
1-ene-84	31-ene-84				93,11	1,66
1-feb-84	29-feb-84				93,11	1,66
1-mar-84	31-mar-84	\$ 20.379	10	\$ 1.146.282	93,11	1,66
1-abr-84	30-abr-84	\$ 20.379	30	\$ 1.146.282	93,11	1,66
1-may-84	31-may-84	\$ 20.379	31	\$ 1.146.282	93,11	1,66
1-jun-84	30-jun-84	\$ 20.379	30	\$ 1.146.282	93,11	1,66
1-jul-84	31-jul-84	\$ 20.379	31	\$ 1.146.282	93,11	1,66
1-ago-84	31-ago-84	\$ 20.379	31	\$ 1.146.282	93,11	1,66
1-sep-84	30-sep-84	\$ 20.379	30	\$ 1.146.282	93,11	1,66
1-oct-84	31-oct-84	\$ 20.379	31	\$ 1.146.282	93,11	1,66
1-nov-84	30-nov-84	\$ 20.379	30	\$ 1.146.282	93,11	1,66

1-dic-84	31-dic-84	\$ 20.379	31	\$ 1.146.282	93,11	1,66
1-ene-85	31-ene-85	\$ 23.029	31	\$ 1.094.855	93,11	1,96
1-feb-85	28-feb-85	\$ 23.029	28	\$ 1.094.855	93,11	1,96
1-mar-85	31-mar-85	\$ 23.029	31	\$ 1.094.855	93,11	1,96
1-abr-85	30-abr-85	\$ 23.029	30	\$ 1.094.855	93,11	1,96
1-may-85	31-may-85	\$ 23.029	31	\$ 1.094.855	93,11	1,96
1-jun-85	30-jun-85	\$ 23.029	30	\$ 1.094.855	93,11	1,96
1-jul-85	31-jul-85	\$ 23.029	31	\$ 1.094.855	93,11	1,96
1-ago-85	31-ago-85	\$ 23.029	31	\$ 1.094.855	93,11	1,96
1-sep-85	30-sep-85	\$ 23.029	30	\$ 1.094.855	93,11	1,96
1-oct-85	31-oct-85	\$ 23.029	31	\$ 1.094.855	93,11	1,96
1-nov-85	30-nov-85	\$ 23.029	30	\$ 1.094.855	93,11	1,96
1-dic-85	31-dic-85	\$ 23.029	31	\$ 1.094.855	93,11	1,96
1-ene-86	31-ene-86	\$ 27.980	31	\$ 1.086.319	93,11	2,40
1-feb-86	28-feb-86	\$ 27.980	28	\$ 1.086.319	93,11	2,40
1-mar-86	31-mar-86	\$ 27.980	31	\$ 1.086.319	93,11	2,40
1-abr-86	30-abr-86	\$ 27.980	30	\$ 1.086.319	93,11	2,40
1-may-86	31-may-86	\$ 27.980	31	\$ 1.086.319	93,11	2,40
1-jun-86	30-jun-86	\$ 27.980	30	\$ 1.086.319	93,11	2,40
1-jul-86	31-jul-86	\$ 27.980	31	\$ 1.086.319	93,11	2,40
1-ago-86	31-ago-86	\$ 27.980	31	\$ 1.086.319	93,11	2,40
1-sep-86	30-sep-86	\$ 27.980	30	\$ 1.086.319	93,11	2,40
1-oct-86	31-oct-86	\$ 27.980	31	\$ 1.086.319	93,11	2,40
1-nov-86	30-nov-86	\$ 27.980	30	\$ 1.086.319	93,11	2,40
1-dic-86	31-dic-86	\$ 27.980	2	\$ 1.086.319	93,11	2,40
1-ene-87	31-ene-87				93,11	2,90
1-feb-87	28-feb-87				93,11	2,90
1-mar-87	31-mar-87				93,11	2,90
1-abr-87	30-abr-87				93,11	2,90
1-may-87	31-may-87				93,11	2,90
1-jun-87	30-jun-87				93,11	2,90
1-jul-87	31-jul-87				93,11	2,90
1-ago-87	31-ago-87				93,11	2,90
1-sep-87	30-sep-87	\$ 28.728	24	\$ 922.050	93,11	2,90
1-oct-87	31-oct-87	\$ 37.107	31	\$ 1.190.981	93,11	2,90
1-nov-87	30-nov-87	\$ 35.910	30	\$ 1.152.562	93,11	2,90
1-dic-87	31-dic-87	\$ 37.107	31	\$ 1.190.981	93,11	2,90
1-ene-88	31-ene-88	\$ 46.376	31	\$ 1.200.250	93,11	3,60
1-feb-88	29-feb-88	\$ 43.384	29	\$ 1.122.814	93,11	3,60
1-mar-88	31-mar-88	\$ 46.376	31	\$ 1.200.250	93,11	3,60
1-abr-88	30-abr-88	\$ 44.880	30	\$ 1.161.532	93,11	3,60
1-may-88	31-may-88	\$ 46.376	31	\$ 1.200.250	93,11	3,60
1-jun-88	30-jun-88	\$ 44.880	30	\$ 1.161.532	93,11	3,60
1-jul-88	31-jul-88	\$ 46.376	31	\$ 1.200.250	93,11	3,60
1-ago-88	31-ago-88	\$ 46.376	31	\$ 1.200.250	93,11	3,60
1-sep-88	30-sep-88	\$ 44.880	30	\$ 1.161.532	93,11	3,60
1-oct-88	31-oct-88	\$ 39.771	27	\$ 1.029.307	93,11	3,60
1-nov-88	30-nov-88	\$ 28.514	18	\$ 737.966	93,11	3,60
1-dic-88	31-dic-88	\$ 45.663	31	\$ 1.181.797	93,11	3,60
1-ene-89	31-ene-89	\$ 58.435	31	\$ 1.180.423	93,11	4,61
1-feb-89	28-feb-89	\$ 52.780	28	\$ 1.066.188	93,11	4,61
1-mar-89	31-mar-89	\$ 58.435	31	\$ 1.180.423	93,11	4,61
1-abr-89	30-abr-89	\$ 56.550	30	\$ 1.142.345	93,11	4,61
1-may-89	31-may-89	\$ 58.435	31	\$ 1.180.423	93,11	4,61
1-jun-89	30-jun-89	\$ 56.550	30	\$ 1.142.345	93,11	4,61
1-jul-89	31-jul-89	\$ 58.435	31	\$ 1.180.423	93,11	4,61
1-ago-89	31-ago-89	\$ 58.435	31	\$ 1.180.423	93,11	4,61
1-sep-89	30-sep-89	\$ 56.550	30	\$ 1.142.345	93,11	4,61
1-oct-89	31-oct-89	\$ 58.435	31	\$ 1.180.423	93,11	4,61

1-nov-89	30-nov-89	\$ 56.550	30	\$ 1.142.345	93,11	4,61
1-dic-89	31-dic-89	\$ 58.435	31	\$ 1.180.423	93,11	4,61
1-ene-90	31-ene-90	\$ 74.574	31	\$ 1.194.989	93,11	5,81
1-feb-90	28-feb-90	\$ 37.357	28	\$ 598.616	93,11	5,81
1-mar-90	31-mar-90	\$ 74.574	31	\$ 1.194.989	93,11	5,81
1-abr-90	30-abr-90	\$ 72.168	30	\$ 1.156.435	93,11	5,81
1-may-90	31-may-90	\$ 74.574	31	\$ 1.194.989	93,11	5,81
1-jun-90	30-jun-90	\$ 40.895	17	\$ 655.310	93,11	5,81
1-jul-90	31-jul-90				93,11	5,81
1-ago-90	31-ago-90				93,11	5,81
1-sep-90	30-sep-90				93,11	5,81
1-oct-90	31-oct-90				93,11	5,81
1-nov-90	30-nov-90				93,11	5,81
1-dic-90	31-dic-90				93,11	5,81
1-ene-03	31-ene-03				93,11	49,83
1-feb-03	28-feb-03				93,11	49,83
1-mar-03	31-mar-03				93,11	49,83
1-abr-03	30-abr-03				93,11	49,83
1-may-03	31-may-03				93,11	49,83
1-jun-03	30-jun-03				93,11	49,83
1-jul-03	31-jul-03	\$ 77.700	7	\$ 145.183	93,11	49,83
1-ago-03	31-ago-03				93,11	49,83
1-sep-03	30-sep-03				93,11	49,83
1-oct-03	31-oct-03				93,11	49,83
1-nov-03	30-nov-03				93,11	49,83
1-dic-03	31-dic-03				93,11	49,83
1-ene-14	31-ene-14				93,11	79,56
1-feb-14	28-feb-14				93,11	79,56
1-mar-14	31-mar-14				93,11	79,56
1-abr-14	30-abr-14				93,11	79,56
1-may-14	31-may-14				93,11	79,56
1-jun-14	30-jun-14				93,11	79,56
1-jul-14	31-jul-14	\$ 650.000	13	\$ 760.729	93,11	79,56
1-ago-14	31-ago-14	\$ 1.761.000	30	\$ 2.060.991	93,11	79,56
1-sep-14	30-sep-14	\$ 1.734.000	30	\$ 2.029.392	93,11	79,56
1-oct-14	31-oct-14	\$ 1.500.000	30	\$ 1.755.529	93,11	79,56
1-nov-14	30-nov-14	\$ 1.500.000	30	\$ 1.755.529	93,11	79,56
1-dic-14	31-dic-14	\$ 1.500.000	30	\$ 1.755.529	93,11	79,56
1-ene-15	31-ene-15	\$ 1.500.000	30	\$ 1.693.583	93,11	82,47
1-feb-15	28-feb-15	\$ 1.500.000	30	\$ 1.693.583	93,11	82,47
1-mar-15	31-mar-15	\$ 750.000	30	\$ 846.792	93,11	82,47
1-abr-15	30-abr-15	\$ 750.000	30	\$ 846.792	93,11	82,47
1-may-15	31-may-15	\$ 750.000	30	\$ 846.792	93,11	82,47
1-jun-15	30-jun-15	\$ 750.000	30	\$ 846.792	93,11	82,47
1-jul-15	31-jul-15	\$ 750.000	30	\$ 846.792	93,11	82,47
1-ago-15	31-ago-15	\$ 750.000	30	\$ 846.792	93,11	82,47
1-sep-15	30-sep-15	\$ 750.000	30	\$ 846.792	93,11	82,47
1-oct-15	31-oct-15	\$ 750.000	30	\$ 846.792	93,11	82,47
1-nov-15	30-nov-15	\$ 750.000	30	\$ 846.792	93,11	82,47
1-dic-15	31-dic-15	\$ 750.000	30	\$ 846.792	93,11	82,47
1-ene-16	31-ene-16	\$ 750.000	30	\$ 793.106	93,11	88,05
1-feb-16	29-feb-16	\$ 775.000	30	\$ 819.542	93,11	88,05
1-mar-16	31-mar-16	\$ 750.000	30	\$ 793.106	93,11	88,05
1-abr-16	30-abr-16	\$ 750.000	30	\$ 793.106	93,11	88,05
1-may-16	31-may-16	\$ 1.500.000	30	\$ 1.586.211	93,11	88,05
1-jun-16	30-jun-16	\$ 1.500.000	30	\$ 1.586.211	93,11	88,05
1-jul-16	31-jul-16	\$ 1.500.000	30	\$ 1.586.211	93,11	88,05
1-ago-16	31-ago-16	\$ 1.500.000	30	\$ 1.586.211	93,11	88,05
1-sep-16	30-sep-16	\$ 1.500.000	30	\$ 1.586.211	93,11	88,05

1-oct-16	31-oct-16	\$ 1.500.000	30	\$ 1.586.211	93,11	88,05
1-nov-16	30-nov-16	\$ 1.500.000	30	\$ 1.586.211	93,11	88,05
1-dic-16	31-dic-16	\$ 1.500.000	30	\$ 1.586.211	93,11	88,05
1-ene-17	31-ene-17	\$ 1.500.000	30	\$ 1.500.000	93,11	93,11
1-feb-17	28-feb-17	\$ 1.500.000	30	\$ 1.500.000	93,11	93,11
1-mar-17	31-mar-17	\$ 1.500.000	30	\$ 1.500.000	93,11	93,11
1-abr-17	30-abr-17	\$ 1.500.000	30	\$ 1.500.000	93,11	93,11
1-may-17	31-may-17	\$ 1.500.000	30	\$ 1.500.000	93,11	93,11
1-jun-17	30-jun-17	\$ 1.500.000	30	\$ 1.500.000	93,11	93,11
1-jul-17	31-jul-17	\$ 1.500.000	30	\$ 1.500.000	93,11	93,11
1-ago-17	31-ago-17	\$ 1.500.000	30	\$ 1.500.000	93,11	93,11
1-sep-17	30-sep-17	\$ 1.500.000	30	\$ 1.500.000	93,11	93,11
1-oct-17	31-oct-17	\$ 1.500.000	30	\$ 1.500.000	93,11	93,11
1-nov-17	30-nov-17	\$ 1.500.000	30	\$ 1.500.000	93,11	93,11
1-dic-17	31-dic-17	\$ 1.500.000	8	\$ 1.500.000	93,11	93,11

TOTAL DÍAS	3600
TOTAL SEMANAS	514,29

Ingreso Base de Liquidación -IBL-	\$ 1.199.361,14
Semanas Cotizadas	925
Tasa de reemplazo	57,00%
Valor pensión	\$ 683.636

De otra parte, el juzgado de instancia negó el reconocimiento del retroactivo pensional, al señalar que esta prestación se reconoce con ocasión de un cambio jurisprudencial, criterio que no comparte esta Sala, toda vez que esta se debe reconocer desde su causación.

En el presente asunto se evidencia que el demandante percibió los subsidios por incapacidad hasta el 8 de diciembre de 2017 en cuantía del salario mínimo legal para la época, mientras que la mesada pensional se reconocerá en la misma cuantía. Se destaca también que Colpensiones le ha venido pagando esta prestación a partir del 1° de agosto de 2018 en cuantía del mínimo legal.

En el presente asunto no se encuentra probada la excepción extintiva de prescripción, debido a que entre la fecha del dictamen emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia (25 de septiembre de 2017) y la presentación de la demanda (1° de noviembre de 2018) no trascurrió el término trienal de que trata el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En lo términos anteriores, Colpensiones deberá reconocer y pagar al demandante por concepto de retroactivo de la pensión de invalidez, causado del 9 de diciembre de 2017 al 31 de julio de 2018, la suma de **\$6.007.227**. Asimismo, es acertada la decisión del juzgado de instancia de ordenarle a la

demandada continuar pagándole la prestación al señor Gómez Hincapié, aunque se aclara que esta no se paga de manera permanente, debido a que su causación solo se da mientras persistan las condiciones que dieron lugar a ella, esto es, que se acredite el estado de invalidez a la luz de lo consagrado en el artículo 38 de la ley 100 de 1993.

RETROACTIVO PENSIONAL				
2017	4,09%	0,73	\$ 737.717	\$ 538.533
2018	3,18%	7	\$ 781.242	\$ 5.468.694
TOTAL			\$ 6.007.227	

Por otro lado, cabe recordar que de acuerdo a lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 143 de la ley 100 de 1993, la cotización para salud de los pensionados, quienes son afiliados obligatorios a este sistema en el régimen contributivo, se encuentra en su totalidad a cargo de aquéllos. Y es por ello, que el pensionado está en la obligación de realizar los aportes a salud desde el momento mismo en que ostenta el estatus de pensionado, siendo esta una disposición inherente al otorgamiento de la pensión y legalmente obligatoria, tal y como lo ha advertido la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en especial las sentencias 47528 del 6 de marzo de 2012 y SL529-2020.

Por tal razón, la sentencia en este punto merece ser **ADICIONADA**, para en su lugar autorizar a la demandada a realizar los respectivos descuentos en salud sobre las mesadas pensionales ordinarias acá reconocidas, para que sea trasladada a la EPS a la que se encuentra afiliado el demandante.

iii) Intereses moratorios

En cuanto a los intereses moratorios, es importante recordar que estos fueron creados por la ley 100 de 1993 para resarcir el retardo ocasionado por la entidad de seguridad social que estando obligada al pago de las mesadas pensionales de que trata dicha ley, no las cancele de manera oportuna. Así lo prevé el artículo 141 de la ley 100 de 1993. No obstante, lo anterior, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha advertido que en situaciones excepcionales no son procedentes los pretendidos intereses, como “cuando el reconocimiento deviene de un cambio de criterio jurisprudencial”. Así se pronunció en sentencia SL4332-2022. Nótese entonces que Colpensiones negó el reconocimiento de la prestación económica con ocasión de no haberse

acreditado el mínimo de semanas de cotización exigidas por la ley; sin embargo, solo fue a raíz de esta providencia que se determinó que el reconocimiento pensional es procedente, debido a razones de equidad y de justicia, criterio que se extrajo de la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia. Estos motivos son suficientes para conducir a esta Sala para negar los pretendidos intereses.

iv) Indexación

Es de advertir que los efectos de la inflación son quizá más significativos en el campo laboral y de la seguridad social, dado el carácter alimentario de las prestaciones que el empleador o la entidad de seguridad social debe al trabajador o pensionado, y por lo tanto la doctrina y la jurisprudencia acuden a la corrección monetaria con el fin de procurar que el pago de lo debido sea cabal, íntegro o completo, o dicho en otros términos que el deudor cubra la prestación en su valor real.

Sobre el tema, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL359-2021, con radicado 86405 ha expresado:

“...Ahora, la indexación no implica el incremento del valor de los créditos pensionales, ya que su función consiste únicamente en evitar la pérdida del poder adquisitivo de la moneda y la consecuente reducción del patrimonio de quien accede a la administración de justicia, causada por el transcurso del tiempo. Tampoco puede verse como parte de la mesada, puesto que no satisface necesidades sociales del pensionado, y menos como una sanción, ya que lejos de castigar al deudor, garantiza que los créditos pensionales no pierdan su valor real.

Desde este punto de vista, cuando el juez del trabajo advierte un menoscabo a los derechos de las partes y, por este motivo, impone el pago de prestaciones económicas derivadas del sistema de pensiones, su labor no puede limitarse a la restitución simple y plana de dichos rubros; tiene la obligación de imponer una condena que ponga al perjudicado en la situación más cercana al supuesto en que se hallaría de no haberse producido el menoscabo, tal como lo dispone el artículo 16 de la Ley 446 de 1998, según el cual «dentro de cualquier proceso que se surta ante la Administración de Justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales». Y la forma en que aquello se garantiza, en el marco de la protección especial a la seguridad social, es a través de la indexación como consecuencia de la incontenible depreciación de la moneda...”

En este escenario, se **CONDENARÁ** al pago de la indexación de las mesadas pensionales objeto de esta sentencia, con base en la certificación mensual del Índice de Precios al Consumidor –IPC-, expedida por el DANE entre la causación de cada mesada y hasta el momento efectivo del pago

v) Costas

En lo que tiene que ver con las **costas procesales**, en innumerables providencias se ha dejado claro que nuestra ley procesal ha consagrado en esta materia el criterio objetivo, es decir, que las costas corren en todo caso a cargo del vencido en juicio, sin que sea admisible tener en consideración la conducta asumida por las partes dentro del mismo, es decir, sin considerar si se actuó o no de buena fe, ya que solo basta con el hecho de haber resultado vencido en juicio para que se imponga tal condena. En el presente caso Colpensiones fue el único vencido, por lo que tiene la obligación de reconocer la prestación económica solicitada. En tales términos, se revocará la sentencia de instancia en tal sentido. En su lugar, se **CONDENARÁ** al pago de las costas procesales de la primera instancia a Colpensiones.

En la segunda instancia no se causaron costas procesales, toda vez que la apelación formulada por el demandante salió avante parcialmente.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

Se **REVOCA** la sentencia que se revisa por vía de apelación y consulta en cuanto al retroactivo pensional, indexación y costas procesales de la primera instancia. En lo demás se **CONFIRMARÁ**. En su lugar, la parte resolutive de la sentencia queda así:

PRIMERO: Se **DECLARA** que al señor JOSÉ RAMIRO GÓMEZ HINCAPIÉ le asiste derecho a la pensión de invalidez.

SEGUNDO: Se **CONDENA** a COLPENSIONES a reconocer y pagar al demandante la suma de **\$6.007.227** por concepto de retroactivo pensional causado del 9 de diciembre de 2017 al 31 de julio de 2018.

TERCERO: Se autoriza a COLPENSIONES a realizar los respectivos descuentos en salud sobre las mesadas pensionales ordinarias acá reconocidas, para que sean trasladados a la EPS a la que se encuentra afiliado el demandante.

CUARTO: Se **CONDENA** a COLPENSIONES a continuar reconociendo y pagando la pensión de invalidez, mientras persistan las condiciones que dieron lugar a ella, en cuantía del salario mínimo legal mensual vigente para cada anualidad, a razón de trece mesadas al año.

QUINTO: Se **CONDENA** a COLPENSIONES a pagar la indexación de las mesadas pensionales objeto de esta sentencia, con base en la certificación mensual del

Índice de Precios al Consumidor –IPC-, expedida por el DANE entre la causación de cada mesada y hasta el momento efectivo del pago.

SEXTO: Se **ABSUELVE** a COLPENSIONES de las demás pretensiones incoadas en su contra.

SÉPTIMO: Las costas procesales quedan como se dijo en la motivación de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **EDICTO**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Jose Ramiro Gómez Hincapié
DEMANDADO	Colpensiones
RADICADO	05-001-31-05-006-2018-00666-01
DECISIÓN	Revoca y confirma sentencia
MAGISTRADO PONENTE	Guillermo Cardona Martínez

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN
Fijado el 16 de marzo de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN
Se desfija el 16 de marzo de 2023 a la 5:00 pm



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO